

## AUTO N. 04945

### “POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993 con fundamento en la Ley 1333 de 2009 en concordancia con el Acuerdo 257 de noviembre de 2006, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Ley 1437 de 2011 y, en especial, las delegadas por la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la resolución 046 de 2022, de la Secretaria Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que en operativo de control ambiental del 19 de julio de 2012, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, requirió mediante Acta 863 a el señor **LUIS HERNAN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761, en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **COBARTERIA Y CAMISERIA LEMOS** con matrícula mercantil 0001152586, ubicado en la Carrera 7 No. 23 – 77 localidad de Santa Fe de la ciudad de Bogotá D.C., para que realizara el registro de la publicidad exterior visual ante la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, de la Secretaría Distrital de Ambiente, en su función de control y seguimiento profirió el acta 448 conforme a lo encontrado en la visita técnica realizada el 13 de agosto de 2012, al establecimiento de comercio denominado **COBARTERIA Y CAMISERIA LEMOS** con matrícula mercantil 0001152586, de propiedad del señor **LUIS HERNAN LEMOS VALENCIA**, identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761, Carrera 7 No. 23 – 77 localidad de Santa Fe de la ciudad de Bogotá D.C, encontrando que no se dio cumplimiento al requerimiento efectuado el 19 de julio de 2012.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el Concepto Técnico No 11326 del 23 de diciembre de 2014.

Que la Dirección de Control Ambiental de la Secretaria Distrital de Ambiente - SDA, en los términos del artículo 18 de la Ley 133 de 2009, encontró merito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio administrativo de carácter ambiental, a través del Auto No. 6276 del 5 de diciembre de 2018, en contra del señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado "**CORBATERIA Y CAMISERIA LEMOS**" ubicado en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C.

Que el precitado Acto Administrativo fue publicado en el Boletín Legal Ambiental de la entidad el 29 de octubre del año 2019, comunicado a la Procuradora 30 Judicial II para asuntos Ambientales y Agrarios de Bogotá, mediante radicado No. 2019EE104674 del 14 de mayo de 2019, y notificado personalmente el 06 de mayo de 2019.

Asi mismo, que mediante Auto No. 00658 del 30 de enero de 2020, se formula pliego de cargos en contra del señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761, así:

*“**CARGO PRIMERO:** Instalar publicidad exterior visual en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C., sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000.”*

Aunado a lo anterior, en el artículo segundo del citado acto administrativo, se corre traslado por un término de diez (10) días para la presentación de descargos contra lo proveído en dicho Auto No. 00658 del 30 de enero de 2020.

Que este último Auto fue notificado mediante edicto fijado el día 14 de febrero de 2020 y desfijado el 18 de febrero del mismo año.

## II. PRESENTACION DE DESCARGOS

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone,

*“**ARTÍCULO 25. Descargos.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”*

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, establece además que: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.”*

Que, para garantizar el derecho de defensa, del señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **"CORBATERIA Y CAMISERIA LEMOS"** ubicado en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del Auto No. 00658 del 30 de enero de 2020.

Que, dentro del término legal establecido en el acto administrativo mencionado, el señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado **"CORBATERIA Y CAMISERIA LEMOS"** ubicado en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C., no presentó escrito de descargos ni solicitudes probatorias ni allego ningún otro tipo de manifestación al sumario.

### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que, durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad y el fin de la prueba en torno al tema de prueba procesal y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los criterios de valoración mencionados anteriormente, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta), en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

*“(…) El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: “Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas”. De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe*

*analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"*

Que de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, la prueba debe ser entendida:

*"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos Autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.*

*De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"*

Que, con fundamento en la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.)
2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P)
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.)

---

<sup>1</sup>Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que, de acuerdo con lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que, aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto de este, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

**“(…) 2.3.1.1. Conducencia.**

*La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)*

**2.3.1.2. Pertinencia.**

*Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate*

(...)

**2.3.1.3. Utilidad.**

*En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tienden a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”*

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida

de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

#### IV. DEL CASO CONCRETO.

Conforme al lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hace necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a esta Dirección a tomar la decisión de formular pliego de cargos al señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado "**CORBATERIA Y CAMISERIA LEMOS**" ubicado en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C., debido a que incumplió la normativa en materia de publicidad.

Revisado el sistema de información de la Entidad FOREST, se verifico que el señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en calidad de propietario del establecimiento de comercio denominado "**CORBATERIA Y CAMISERIA LEMOS**" ubicado en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C., no presentó escrito de descargos frente al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante el Auto 6276 del 5 de diciembre de 2018 y con formulación de cargos a través del Auto 00658 del 30 de enero de 2020, en el término legal establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009.

De otra parte, esta Secretaria dentro de esta etapa procesal, podrá ordenar de oficio las pruebas que estime necesarias, conforme el artículo 26 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009, y para el particular, considerará lo evidenciado en el concepto técnico: 11326 del 23 de diciembre de 2014, con sus respectivos anexos, del cual se realiza el siguiente análisis:

- Estos documentos resultan **conducentes**, en la medida en que son el medio idóneo para demostrar la existencia del hecho que dio origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como operativos, incautaciones, visitas técnicas de control, seguimiento, inspección, conceptos técnicos, etc. y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Los insumos técnicos son **pertinentes**, toda vez que, demuestran una relación directa entre los hechos investigados como es que en la visita del 19 de julio de 2012, se encuentra que el elemento de publicidad exterior visual tipo aviso en

fachada con texto publicitario “**CAMISAS, CORBATAS ,CORREAS LEMOS**” no contaba con registro ante la Secretaria Distrital de Ambiente, vulnerando con estas conductas presuntamente normas de carácter ambiental del artículo 5 de la Resolución 931 de 2008, en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000 y en la visita de seguimiento del 13 de agosto de 2012, se solicitó registro del aviso, evidenciando que se cuenta con los documentos para el registro ante la SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE, el cual se hizo efectivo el día 28 de Agosto de 2012, mediante radicado No. 2012ER103678, sin embargo, revisado el sistema Forest, se encontró que el radicado 2012ER103678 del 28 de agosto de 2012, fue evaluado y se generó el requerimiento 2013EE161902 del 28 de noviembre de 2013 y a la fecha no se ha recibido respuesta por parte del representante legal del establecimiento de comercio, corroborándose que el establecimiento no acato con el requerimiento realizado, es decir que el documento contiene las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la infracción.

- Corolario de lo anterior, estos medios resultan **útiles**, toda vez que con ellos se establecen la ocurrencia del hecho investigado, el cual aún no se encuentran demostrado con otra. Lo anterior, hace que el los conceptos técnicos citados sean un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Como consecuencia de lo expuesto se tendrá como prueba el Concepto técnico No. 11326 del 23 de diciembre de 2014, emitido por la Subdirección de Calidad de Aire, Auditiva y Visual de la Secretaria Distrital de Ambiente, por ser medio probatorio conducente, pertinente y útil para el presente caso, a fin de determinar con certeza el hecho constitutivo de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente Auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

## V. **COMPETENCIA DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE.**

Que, a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que, el artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la Autoridad ambiental en el Distrito Capital, en

cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las Autoridades competentes en la materia.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2, numeral 1 de la Resolución 01865 del 6 de julio de 2021, modificada por la Resolución 046 de 2022, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, por medio de la cual, el Secretario Distrital de Ambiente, delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de:

*“1. Expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.”*

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO. - Ordenar** la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Sancionatorio Ambiental iniciado por esta Entidad mediante el **Auto No. 6276 del 5 de diciembre de 2018**, en contra del señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la localidad de Santa fe de la ciudad de Bogotá D.C., teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - Decretar** de oficio e incorporar como prueba, dentro de la presente investigación sancionatoria de carácter ambiental, por ser pertinentes, conducentes y útiles, los siguientes documentos que obran dentro del expediente **SDA-08-2015-6318**:

- 1. Concepto técnico No. 11326 del 23 de diciembre de 2014 y sus anexos.**

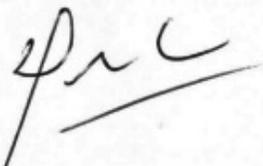
**ARTÍCULO TERCERO. - Notificar** el contenido del presente acto administrativo al señor **LUIS HERNÁN LEMOS VALENCIA** identificado con cédula de ciudadanía 1.490.761 en la Carrera 7 No. 23 - 77 de la ciudad de Bogotá D.C., de conformidad con lo establecido en los términos del artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTICULO CUARTO:** El expediente **SDA-08-2015-6318** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría.

**ARTICULO QUINTO:** Contra el presente acto administrativo no procede recurso de reposición, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 24 días del mes de agosto del año 2023**



**HELMAN ALEXANDER GONZALEZ FONSECA**  
**DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL (E)**

**Elaboró:**

ANGIE CAROLINA MARTINEZ RODRIGUEZ      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCIÓN:      04/05/2023

**Revisó:**

LUIS ORLANDO FORERO HIGUERA      CPS:      CONTRATO 20230056  
DE 2023      FECHA EJECUCIÓN:      09/05/2023

**Aprobó:**

**Firmó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCIÓN:      24/08/2023